

Actualidad de Michel Pêcheux

Coloquio internacional

Introducción

¿Se lee a Michel Pêcheux hoy en día? ¿Qué lugar ocupa este pensador en el campo del análisis del discurso (AD)? ¿De qué manera se conjugan los conceptos que contribuyó a forjar, en particular, los de interdiscurso, preconstruido o formación discursiva? ¿Cómo se articulan con otros de reciente desarrollo, como el de géneros de discurso? Y finalmente: ¿por qué es necesario hoy leer a Pêcheux, y cómo hacerlo? He aquí las principales líneas que deseáramos enfocar en este coloquio, he aquí las cuestiones que invitamos a que consideren los investigadores que, con mayor o menor centralidad, se sitúan en el campo del AD.

Si a menudo se menciona a Pêcheux en las introducciones de las tesis en análisis del discurso, sus textos se leen poco y sus conceptos rara vez se discuten o se ponen a prueba -salvo la excepción notable que constituye la reflexión llevada adelante en Brasil por Eni Orlandi (por ejemplo 2007) o trabajos como los de M.-A. Paveau (por ejemplo 2008) o de N. Marignier (2020). A menudo colocado junto al de Foucault, el nombre de Pêcheux suele asociarse a la corriente de análisis del discurso llamada “francesa” o “a la francesa”, cuyos contornos asaz difusos igualmente engloban la pragmática, que sin embargo representa aquello de lo que Pêcheux apunta fundamentalmente a desmarcarse.

También muy a menudo, una producción en perpetua renovación entre 1967 y 1983 (ver a este respecto, entre otros, Helsoot y Hak 1995 y 2000) es reducida a una dimensión política que ya estaría “superada”. ¿Hay entonces que pensar junto con D. Maingueneau que “En Francia, el análisis del discurso no podría reducirse hoy a esa corriente, cuyos objetivos y métodos iniciales ya pertenecen a la historia de las ideas” (Maingueneau 1995: 5)?

De hecho, los trabajos que directamente incumben a los discursos políticos “de aparato” (volantes, programas, resoluciones de congresos) parecen haber sufrido un eclipse a partir del coloquio *Matérialités discursives* (1981), que se centraba en los “discursos ordinarios”. No obstante, desde entonces y desde bastante antes, puede observarse que la reflexión de J. Rancière no dejó de estudiar archivos obreros, y de otra índole, asumiendo perspectivas muypreciadas por el análisis del discurso, en particular, las que consideran la enunciación en tanto que posibilidad de emergencia de lo singular en lo compartido de la lengua y del discurso. Sea como sea, las investigaciones desarrolladas en los decenios siguientes, en Francia al menos, tuvieron por objeto discursos profesionales, discursos de divulgación científica (ver en particular las investigaciones realizadas en el Cediscor, entre otras Beacco y Moirand 1995 o Moirand 2007) o discursos institucionales (eje de investigación representado en particular en el Ceditec, por ejemplo ver Krieg-Planque 2012). El diálogo con los historiadores, muy presente en los años 80 (ver Guilhaumou, Maldidier, Robin 1994), se hizo menos asiduo, y emergieron en cambio las colaboraciones con los investigadores en información y comunicación o en sociología.

Sin embargo, desde hace un decenio, la coyuntura científica parece marcada por lo que podríamos llamar un despertar de lo político, en AD tanto como en sociolingüística o en otras ciencias humanas: unos y otros investigadores se dan por objeto las relaciones de dominación

(las cuestiones de género, los discursos sobre la migración -por ejemplo ver Veniard 2018), o procuran trazar las fronteras del “discurso neoliberal” (Guilbert 2007) y vuelven a plantear frontalmente la cuestión de la ideología. Así, investigadores explícitamente situados en AD son llevados a tomar posición con respecto a los trabajos de Pêcheux, tanto para prolongarlos (Marignier 2020) como para distanciarse (Guilbert 2010). En particular, con frecuencia suele alegarse que el enfoque explícitamente materialista y marxista de Pêcheux es un obstáculo para pensar la “resistencia” a las diversas formas de la dominación (como la *agency* butleriana).

Paralelamente, es necesario observar que los conceptos clave forjados por Pêcheux y sus colegas siguieron circulando... torciéndose un poco: se sabe que el concepto de interdiscurso estrechamente imbricado con los de preconstruido, de formación discursiva y con el de intradiscurso en los textos de Pêcheux, en cierto modo se autonomizó y se acercó al “dialogismo” bajtiniano, sin duda, en parte debido a su proximidad formal con “intertexto” (ver Paveau 2008).

De hecho, la vuelta incesante a su aparato teórico y metodológico, que caracteriza la aventura intelectual llevada adelante en torno de M. Pêcheux, se corresponde difícilmente con la visión fosilizada que la doxa parece haber impuesto. Así sucede con los corpus políticos: las investigaciones emprendidas en el marco de lo que Pêcheux llamaba la “3era época” del AD consideraban otros corpus además de los surgidos de aparatos políticos (Pêcheux 1983 in Pêcheux 1990 p.317-318) a los que la política no se reduce. Así sucede en otro plano con las relaciones complejas de Pêcheux hacia el psicoanálisis: al sujeto “vacío” de la primera época sucedió la concepción de un sujeto “escindido” que justamente deja lugar a la enunciación (Authier-Revuz 2020: 405-421).

Estas evoluciones, estos reordenamientos se fundan sin embargo en un punto de apoyo constante: el hecho de la lengua como “orden propio” y de la lingüística como punto de apoyo para el AD. Ahora bien, hoy día esta proposición es refutada frontalmente en el campo del análisis del discurso y más ampliamente de las ciencias del lenguaje, refutación que se plantea sobre bases científicas (no se define la lengua como sistema sino como sumatoria de usos - ver Legallois et François 2011) o políticos (la lengua cuestionada como instrumento de dominación -ver Canut 2021). Por otra parte se desconoce ampliamente la posibilidad de un concepto de lengua que dé lugar a la enunciación, posibilidad devenida tanto más imposible de pensar cuanto se la recubre con la confusión entre saussurianismo y estructuralismo que atraviesa profundamente la historia teórica de la lingüística (ver Toutain 2014). Sin embargo, una concepción enunciativa así, situada en el corazón de la obra de Benveniste, ya está presente en Pêcheux desde AAD 69, tal como lo muestra Dumoulin (2022).

Así mismo, el interés de Pêcheux por la informática, y la dimensión heurística que le concede se conocen relativamente poco, en momentos en los que sin embargo la digitalización de los corpus y la automatización de los cálculos gracias a programas de fácil manejo ponen al AD ante el desafío de las herramientas informáticas. No puede entonces separarse el itinerario de Pêcheux de la historia de los dispositivos de análisis automático del discurso (AAD69, 3AD75, AAD80) que este y su equipo instalaron: sus logros y sus límites pautan las inflexiones epistemológicas de su recorrido. Y volver sobre esto para desarrollar todas las implicancias de este trabajo aparece como algo fundamental.

La coyuntura científica hoy nos parece incitar a una relectura de los textos y a una vuelta a los conceptos -relectura y vuelta apoyadas en la publicación en curso de un inédito (Pêcheux 1983)

y en la reciente tesis de H. Dumoulin (2022). A fin de cuentas, a lo que desearíamos convidar a los investigadores es a un retorno reflexivo a los conceptos y los métodos del AD, tanto si los investigadores explícitamente se ubican en este terreno o en sus márgenes, como si se sitúan en diálogo con las temáticas abordadas en estas páginas. Para esto, identificamos varios ejes de reflexión:

Eje 1: Fundar una disciplina: conceptos para el análisis del discurso

La trayectoria intelectual de M. Pêcheux se encuentra marcada a lo largo de todo el período en el que se desplegó por un volver constante hacia los métodos y hacia el propio objetivo de la empresa denominada “Análisis del discurso”, vuelta que produce “corrimientos” en la definición de los conceptos sin por eso alterar el basamento no subjetivo del agarre de la lengua, del sujeto y del sentido. Como lo subraya Malidier:

De un extremo a otro, lo que [M. Pêcheux] teorizó con el nombre de discurso nos recuerda algunas ideas tan simples como insoportables: el sujeto no es la fuente del sentido; el sentido se forma en la historia mediante el trabajo de la memoria, con la incesante retoma de lo ya-dicho; el sentido podrá ser acorralado, escapa siempre. (Malidier, introducción a Pêcheux 1990: 89)

Así, los conceptos de “formación discursiva”, de “interdiscurso” y de “preconstruido” que, sin haber sido producidos concomitantemente, no por eso dejan de estar articulados teóricamente - el preconstruido designa la huella implícita en el enunciado, huella por la que se remonta a la formación discursiva cuyo “todo complejo con dominante” constituye el interdiscurso- sufrieron redefiniciones que pudieron deshacer la apariencia de sistematicidad. El “preconstruido” “descubierto” en *Les Vérités de la Palice* a propósito de los dos tipos de relativas y que signa la articulación del discurso y de la lengua así como el anclaje del análisis del discurso de M. Pêcheux en la lingüística, finalmente, se corrió poco, lo que no sucedió con los conceptos que articulan el discurso y lo político. La “formación discursiva”, conceptualizada en la doble filiación de Althusser y de Foucault para rendir cuentas de determinaciones de tipo histórico que pesan sobre el discurso, es antes que nada abordada bajo la forma de “dominios semánticos” puestos en relación con “posiciones sociales” (Pêcheux M., Haroche C., Henry P., 1971: 148)). Rápidamente criticada (Guilhaumou, Malidier et Robin 1989) por su carácter taxonómico y por el riesgo de circularidad al que expone (Borillo & Virbel 1973), es abandonada bajo esta forma. Paralelamente este concepto central de interdiscurso, definido en *Les Vérités de la Palice*, en una fórmula por cierto algo opaca “el todo complejo con dominante de las formaciones discursivas” [« le tout complexe à dominante des formations discursives »], que ulteriormente inclusive en el propio Pêcheux parece haberse debilitado en “cuerpo sociohistórico de huellas discursivas que constituyen el espacio de memoria de la secuencia” (Pêcheux, « Lecture et mémoire : projet de recherche », in Pêcheux 1990: 289) y de este modo desembocado en trabajos ulteriores en un acercamiento al “dialogismo” bajtiniano, a la intertextualidad o a la “doxa”. De esta manera, para D. Maingueneau, “este último [el interdiscurso] es al discurso lo que el intertexto es al texto” (Charaudeau y Maingueneau 2002: 324), mientras que R. Amossy lo define como “el conjunto de los discursos que circulan en un momento dado y cuya palabra nueva se nutre *nolens volens*” (Amossy in Raus 2019: 127).

Varias cuestiones pueden entonces plantearse, varios ejes de investigación pueden explorarse, en relación con trabajos recientes.

El concepto de “formación discursiva” recientemente convocado en coloquios o investigaciones en AD (entre otros Maingueneau 2011, Mayaffre 2004, ver también Sassier

2008), por ejemplo ¿sigue siendo (todavía) operatorio para dar cuenta de la determinación ideológica de un discurso y, si así fuera, en qué condiciones? ¿Cuál sería la especificidad del concepto de interdiscurso, si no equivale a dialogismo, intertextualidad o doxa? ¿Cómo es posible integrar a este edificio conceptos más recientes? Si la noción de género de discurso aparece presente en negativo -entre paréntesis- en la definición de la formación discursiva como lo que determina “lo que puede y debe ser dicho (articulado bajo la forma de una arenga, de un sermón, de un panfleto de una ponencia, de un programa, etc.) a partir de una posición dada en una coyuntura dada” (Pêcheux, Haroche, Henry, 1971: 148), ¿cómo esta noción devenida insoslayable en AD se articula con los otros conceptos (ver Sitri 2022)? Yendo más lejos, ¿conceptos surgidos en paradigmas epistemológicos muy diferentes pueden enriquecer el dispositivo de análisis del discurso de Pêcheux, tal como lo propone Marignier 2020 para con el de *agency* tomado en Butler?

Se podrá igualmente volver desde una perspectiva de AD sobre el concepto de “preconstruido”, al que se le dedicó un reciente coloquio en lingüística enunciativa (« Le concept de préconstruit en linguistique énonciative », coloquio organizado por el LISAA): ¿acaso se encuentra ligado a la interpretación enunciativa de ciertas estructuras sintácticas como las relativas (determinativas) o las nominalizaciones (Dumoulin 2022)? ¿Es acaso asimilable a las nociones próximas de “common ground” (ver el coloquio « Le common ground en linguistique : de sa construction à son incidence dans le paramétrage du sens », organizado en Nanterre en abril de 2024 por el Crea) o de implícito (Von Munchow 2016)? ¿Cuál es la relación con el preconstruido de Culioli? Finalmente, ¿el preconstruido es la única vía de acceso a las formaciones discursivas?

Eje 2: La lengua como orden propio

Se conoce la proximidad de Pêcheux con los lingüistas -podría inclusive llegar a decirse que Pêcheux se hizo lingüista. En realidad, es precisamente el análisis de hechos de lengua -tal como el doble valor determinativo o apositivo de las relativas – lo que hizo que emergiera la noción central de preconstruido, a su vez puerta de entrada a las formaciones discursivas. Este ejemplo muestra que aquí se trata de la lengua en tanto ésta permite la ambigüedad, el equívoco, o también lo que Pêcheux llama el “miroitement” [“destello”, “centelleo”], es decir la lengua en tanto que sistema abstracto que “funciona” -lengua “saussuriana” podríamos decir – y no la lengua como instrumento de comunicación al servicio de intenciones transparentes para el sujeto hablante -posición que se encuentra en la oposición heterogeneidad mostrada / heterogeneidad constitutiva (Authier-Revuz 1984). De hecho, es precisamente en ese juego en donde se aloja un sujeto de enunciación, sujeto en consecuencia no intencional sino inscripto en la intrincación de las formaciones discursivas con las que se identifica.

Así, la disposición inicial y constante a lo largo de todo el desarrollo del pensamiento de Pêcheux a la materialidad lenguajera ancló durablemente en el AD llamado “francés” en el campo de las ciencias del lenguaje: un AD preocupado por las “marcas”, por la forma de los mensajes, un AD construyéndose al inicio en contra del análisis de contenido. A la hora en que la concepción de la lengua como sistema abstracto es objeto de un cuestionamiento multiforme y el paradigma pragmático parece dominar el campo de los estudios del discurso, podremos interrogarnos sobre el sentido de la filiación con el pensamiento de Pêcheux. Varias cuestiones pueden interpelar a los analistas del discurso.

En el plano teórico, en primer lugar se podría volver sobre la manera en que se articulan en Pêcheux el reconocimiento del orden propio de la lengua y la dimensión del discurso. ¿Qué lengua, para qué discurso o también qué discurso para qué lengua? Se podrá igualmente interrogarse sobre las lógicas que obran en la selección de los observables lingüísticos y preguntarse, como lo hace Marignier 2020 por ejemplo, si los corrimientos teóricos se traducen o implican corrimientos en la selección de los observables lingüísticos y, si así fuera, de qué manera. También podría volverse sobre el lugar concedido, en el trabajo de Pêcheux, a los hechos de sintaxis antes que de léxico.

Eje 3: El análisis del discurso en la encrucijada de las ciencias humanas y sociales

Desde el inicio, Pêcheux estableció su búsqueda teórica bajo el signo de una interdisciplinariedad que lo integra, sin duda posible, al campo del (post)estructuralismo (Angermuller 2013). Partiendo de una constatación de reflexividad de las ciencias humanas y sociales como ciencias situadas (constatación también establecida en otros términos y lugares por Foucault), Pêcheux prolonga la crítica marxista de la economía política en crítica de las ciencias humanas y sociales, en particular de la psicología social (Pêcheux/Herbert 1966). Haciéndose cargo del proceder althusseriano, ese trabajo crítico alimenta la esperanza de crear un “corte epistemológico” [“coupure épistémologique”] en las ciencias humanas y sociales a partir del trío de ciencias que forma la “Triple Entente”: lingüística, materialismo histórico, psicoanálisis. Según este programa, esta ruptura debía alcanzar el objeto “discurso” como objeto científico de las ciencias humanas y sociales en tanto que se las redefiniera como ciencias de las representaciones ideológicas de los individuos y grupos sociales.

Hoy esta ambiciosa “teoría del Discurso” de Pêcheux (Maldidier 1990) luce como un fantasma surgido de una época espoleada por el “teoricismo” althusseriano (1974). Sucede también que fue el trabajo meticuloso de Pêcheux lo que contribuyó a despejar el carácter imposible de tal teoría del discurso, al poner a la luz el carácter irreductiblemente situado y por lo tanto la naturaleza interpretativa del análisis del discurso (Pêcheux 1983).

Esta evolución de Pêcheux parece haber tenido varios orígenes. Por una parte, hay que señalar la discusión con Michel Foucault que se inicia en 1971 y aflora luego en cierto número de trabajos (Pêcheux 1977, 1978, 1983). La actitud de Pêcheux parece entonces oscilar entre “rectificación” marxista y concesiones sinceras al filósofo. Y, en efecto, la perspectiva “micro-política” adoptada por Foucault despeja un nuevo espacio para pensar las relaciones entre discurso, ciencia y política (Revel 2010), lo que constituye un paso al costado con respecto a la teoría althusseriana de la ideología. Pero es también notable que la crítica a las ilusiones de la “ciencia del discurso” se haya apoyado en una reflexión teórica sobre la lingüística, en particular gracias a los conceptos de lengua y de enunciación (Pêcheux 1975, Henry 1977), que desembocan en un diálogo con el psicoanálisis.

En este marco puede esperarse de las ponencias que vuelvan sobre lo que epistemológicamente estaba en juego en la fundación del análisis del discurso como disciplina y, en particular, sobre la relación de Pêcheux y de los analistas de discurso con Michel Foucault. Pero también son esperables ponencias que, más generalmente, se interroguen sobre la articulación en análisis del discurso entre teoría y práctica, ciencia y política, saber y militancia, y todo esto en la continuación de las reflexiones sobre “el análisis del discurso entre descripción e intervención”, propuestas para el coloquio de Poitiers en 2019.

Por otra parte, si la “ciencia del discurso” no tuvo lugar, parece que puede considerarse un logro de la aventura teórica de Pêcheux la apertura del “terreno” del discurso como constitutivamente común a las ciencias humanas y sociales, sean cuales sean los objetos y los formalismos desarrollados en cada disciplina. Este logro se traduce en particular durante toda la carrera de Pêcheux en intercambios fructuosos entre el dominio del AD en lingüística y los trabajos de los historiadores o de los sociólogos, por ejemplo gracias a la constitución del grupo de investigación ADELA “Analyse du discours et lectures d’archive”. Dicho logro también existió gracias a la sección de Lingüística del CERM en donde el debate se mantuvo constante con los sociolingüistas como Jean-Baptiste Marcellesi (cf. Authier-Revuz & Dumoulin, en prensa). En ese marco, puede ser oportuno que las ponencias se interroguen sobre la actualidad de los vínculos interdisciplinarios entre el análisis del discurso y las otras disciplinas de las ciencias humanas y sociales.

Eje 4: El análisis automático del discurso: un enfoque basado en herramientas se encuentra con la textometría y el TAL

Siendo que la textometría, a continuación de la lexicometría, alcanzó una magnitud notable, al punto de que hoy representa la contraparte basada en herramientas y estadística del análisis del discurso, escasean las interrogaciones sobre las proximidades y la diferencias entre los dispositivos surgidos de esta historia y el trabajo de Pêcheux. Sin embargo es fructífero preguntarse por lo comparable de ambos procederes: así, el método Reinert (Alceste, Iramuteq) y el dispositivo AAD69 (Pêcheux 1969) se asientan ambos en el registro de “enunciados elementales”, no obstante el modo de construcción de esos enunciados puede aparecer diferente por más de una razón. Pueden esperarse ponencias que elijan el ángulo de una comparación entre técnicas y dispositivos propios de la textometría y de los trabajos de Pêcheux.

Pero también es necesario preguntarse cómo esos procederes se cuestionan mutuamente desde el punto de vista epistemológico: si hoy proposiciones fuertes del análisis de datos textuales hacen de la coocurrencia el fundamento del sentido de las palabras en discurso (Mayaffre 2014), Pêcheux, quien también buscó el fundamento de una semántica discursiva en la noción de contexto de una palabra, nunca lo formuló bajo el ángulo estricto de la coocurrencia -aunque diera muestras de un firme interés en las relaciones establecidas por el cálculo de las coocurrencias (Pêcheux 1969: 4). Se podrán esperar entonces ponencias que muestren de qué manera es posible una iluminación epistemológica mutua entre el trabajo de Pêcheux y algunos grandes debates de la textometría.

Finalmente, y más allá del campo del análisis de datos textuales, es también en la amplitud de la historia del Tratamiento Automático de las Lenguas en Francia en donde se inscribe el itinerario de Pêcheux, pionero de un “TAL de los años 1970” (Léon 2010), con sus límites pero también con sus anticipaciones teóricas. Así por ejemplo, si se considera con Jurafsky y Martin (2023) que los “encajes de palabras” (“word embeddings”) que ahora integran el estado del arte del TAL implementan la hipótesis harrisiana de representación de una palabra por su contexto según diferentes dispositivos -estático con word2vec (Mikolov et al. 2013) o dinámico con los Transformers (Vaswani et al. 2017) –, hay que recordar que el dispositivo AAD69 ya partía de una hipótesis similar, confrontándose con los problemas lingüísticos que plantea la definición de la noción de contexto.

Eje 5: El sujeto entre la lingüística y el psicoanálisis

La referencia al psicoanálisis existe desde el inicio en la reflexión de Pêcheux. Evocado en el artículo de 1966, el psicoanálisis forma parte de la “Triple Entente” de las ciencias “aliadas” del análisis del discurso; de igual modo ciertas fórmulas de la reflexión lacaniana afloran en la reflexión sobre la interpelación en *Les Vérités de La Palice* (1975). Por esto mismo, se plantea la cuestión de la puesta en obra de las concepciones psicoanalíticas en el seno de un edificio teórico que antes que nada se proclama de Althusser. Si el “caïman” de la rue d’Ulm [Louis Althusser, entonces profesor encargado de preparar a los estudiantes en Normale Sup] sin ninguna duda discute con el psicoanálisis en su reelaboración de la noción de ideología (Gillot 2009), sin embargo se puede notar dificultad para conciliar la concepción lacaniana del sujeto con lo que Pêcheux terminará designando como el “autómata” de la teoría althusseriana (Pêcheux 1983), el cual luce, desde muchos ángulos, como un “no-sujeto” (Authier-Revuz 2020).

Sin embargo, a partir de 1977 y en particular del artículo « Il n’y a de cause que de ce qui cloche » (1978), la cuestión del sujeto vuelve a adquirir una importancia decisiva a medida que se toman en cuenta las “fallas” que se observan tanto en el proceso de interpelación ideológica como en la sistematicidad homogénea de la lengua. Bajo la figura del sujeto de enunciación, es una singularidad irreductiblemente heterogénea que aparece en el corazón de las empresas de formalización de la discursividad. En la prolongación de la discusión planteada por Paul Henry en *Le Mauvais Outil* (1977), los últimos escritos de Pêcheux entran de buena gana con mayor profundidad en diálogo con los trabajos lacanianos. Así, en *La Langue introuvable* (1982), Pêcheux y Gadet cuestionan la posibilidad de un análisis del discurso que escapase a la dicotomía entre saber y verdad enunciada por Jean-Claude Milner en *l’Amour de la langue* (1978). Al hacerlo, Pêcheux aporta una contribución original al itinerario de encuentros que jalonan la historia de la lingüística y del psicoanálisis y que hoy se actualiza en los trabajos de numerosos lingüistas (Authier-Revuz 2020, Toutain 2018).

En este marco, son esperables ponencias que interroguen directamente las evoluciones de la relación de Pêcheux con el psicoanálisis, pero también más ampliamente los vínculos de complementariedad o de oposición entre lingüística, análisis del discurso y práctica analítica.

Bibliografía

Althusser, L. (1974). *Éléments d’autocritique*. Hachette.

Angermuller, J. (2013). *Analyse du discours poststructuraliste. Les voix du sujet chez Lacan, Althusser, Foucault, Derrida, Sollers*, Limoges, Lambert-Lucas, 155 p.

Authier-Revuz J. (1984), « Hétérogénéités énonciatives », *Langages* 73, 98-111.

Authier-Revuz, J. (2020). *La Représentation du Discours Autre. Principes pour une description*. De Gruyter.

Authier-Revuz, J. & Dumoulin, H. (à paraître) « Le CERM linguistique (1977-1979). Entretiens avec Jacqueline Authier-Revuz », *La Pensée*. Approches matérialistes du langage, Fondation Gabriel Péri.

- Bakhtine, M. (1984). « Les genres du discours ». In *Esthétique de la création verbale* (p. 265-308). Gallimard.
- Beacco J.-C. et Moirand S. (1995). (dir.) *Les Carnets du Cediscor 3*, « Les enjeux des discours spécialisés » mis en ligne le 17 août 2009, consulté le 10 janvier 2024. URL : <http://journals.openedition.org/cediscor/457> ; DOI : <https://doi.org/10.4000/cediscor.457>
- Borillo, M., & Virbel, J. (1977). « Une maladie infantile de l'analyse des données textuelles dans les constructions scientifiques en histoire : La théorie du discours ». In *Analyse et validation dans l'étude des données textuelles*. Éditions du CNRS.
- Canut C., (2021). *Langue*. Paris, Anamosa, 2021.
- Charaudeau P. et Maingueneau D., (2002). *Dictionnaire d'Analyse du Discours*, Paris, Hachette.
- Dufour F. et Rosier L. (2012). « Introduction. Héritages et reconfigurations conceptuelles de l'analyse du discours « à la française » : perte ou profit ? », *Langage et société*, 140, p. 5-13. DOI : 10.3917/l.s.140.0005. URL : <https://www.cairn.info/revue-langage-et-societe-2012-2-page-5.htm>
- Dumoulin, H. (2022). *Les théorisations du discours de Michel Pécheux et Michel Foucault à la lumière du concept d'énonciation*. Thèse de doctorat soutenue le 9 décembre 2022, Université Paris Nanterre.
- Gillot, P. (2009). *Althusser et la psychanalyse*, Paris, Presses universitaires de France.
- Guilhaumou, J., Maldidier, D., & Robin, R. (1994). *Discours et archive. Expérimentations en analyse du discours*. Mardaga.
- Guilbert T. (2010). « Pécheux est-il réconciliable avec l'analyse du discours ? Une approche interdisciplinaire », *Semen* [En ligne], 29 | 2010, mis en ligne le 21 octobre 2010, consulté le 28 février 2020. URL : <http://journals.openedition.org/semen/8803> ; DOI : 10.4000/semen.8803
- Guilbert T. (2007). *Le discours idéologique ou la Force de l'évidence*. Paris, L'Harmattan.
- Helsoot N. et Hak T. (2000). « La contribution de Michel Pécheux à l'analyse de discours », *Langage et société*, 2000/1 (n° 91), p. 5-33. DOI : 10.3917/l.s.091.0005. URL : <https://www.cairn.info/revue-langage-et-societe-2000-1-page-5.htm>
- Hak T et Helsoot N. (eds.) (1995). *Michel Pécheux, Automatic discourse analysis*. Amsterdam, Rodopi.
- Henry, P. (1977). *Le Mauvais outil. Langue, sujet, discours*. Klincksieck.
- Jurafsky, D., & Martin, J. H. (2023). *Speech and Language Processing*. Stanford University, online edition (3rd edition draft), consulté sur <https://web.stanford.edu/~jurafsky/slp3/>
- Krieg-Planque A. (2012). *Analyser les discours institutionnels*. Paris, Armand Colin.
- Legallois D. et François J. (2011). « La Linguistique fondée sur l'usage : parcours critique », *Travaux de linguistique* 62, p. 7-33. DOI : 10.3917/tl.062.0007
- Léon, J. (2010). « AAD69 : Archéologie d'une étrange machine ». *Semen*, 29, 89-90.
- Macherey, P. (2014). *Le Sujet des normes*. Paris. éd. Amsterdam.

- Maingueneau D. (1995). « Présentation ». In: *Langages*, 29^e année, n°117, 1995. Les analyses du discours en France, sous la direction de Dominique Maingueneau. pp. 5-11. www.persee.fr/doc/lgge_0458-726x_1995_num_29_117_1702
- Maingueneau, D. (2011). « Pertinence de la notion de formation discursive en analyse du discours ». *Langage et Société*, 87-99.
- Malidier, D. (1990). « (Re)lire Michel Pêcheux aujourd'hui ». In D. Malidier (Éd.), *Michel Pêcheux, L'inquiétude du discours. Textes choisis et présentés par Denise Malidier*. éditions des cendres.
- Marignier N. (2020). « Pour l'intégration du concept d'agency en analyse du discours », *Langage et société*, 2020/2 (N° 170), p. 15-37. DOI : 10.3917/lgs.170.0015. URL : <https://www.cairn.info/revue-langage-et-societe-2020-2-page-15.htm>
- Mayaffre, D. (2014). « Plaidoyer en faveur de l'Analyse de Données co(n)Textuelles. Parcours cooccurrentiels dans le discours présidentiel français (1958-2014) ». In I.-S. nouvelle (Éd.), *JADT 2014* (p. 15-32). Emilie Née and Jean-Michel Daube and Mathieu Valette and Serge Fleury. <https://hal.science/hal-01181337>
- Mayaffre, D. (2004). « Formation(s) discursive(s) et discours politique : l'exemplarité des discours communistes versus bourgeois durant l'entre-deux-guerres ». *Texte !* [en ligne]. Disponible sur : http://www.revue-texto.net/Inedits/Mayaffre/Mayaffre_Formations.html.
- Mikolov, T., Chen, K., Corrado, G., & Dean, J. (2013). Efficient Estimation of Word Representations in Vector Space. *1st International Conference on Learning Representations, ICLR 2013, Scottsdale, Arizona, USA, May 2-4, 2013, Workshop Track Proceedings*. <http://arxiv.org/abs/1301.3781>
- Milner, J.-Cl. (1978). *L'Amour de la langue*. Seuil.
- Moirand S. (2007). *Les discours de la presse quotidienne*. Paris, Puf.
- Münchow P. (von) (2016). « Quand le non-dit n'est pas l'implicite : comment rendre visibles les silences dans le discours? ». *Signes, Discours et Sociétés : Revue semestrielle en sciences humaines et sociales dédiée à l'analyse des Discours*. L'implicite : entre préconstruits sémantiques et détermination générique, 17. halshs-01419431
- Orlandi, E. (2007). « L'analyse du discours et ses entre-deux : notes sur son histoire au Brésil », in *Un dialogue atlantique. Production des sciences du langage au Brésil*. ENS Editions, pp. 37-61.
- Paveau M.-A. (2008). « Interdiscours et intertexte.. Linguistique et littérature : Cluny, 40 ans après » in D. ABLALI et M. KASTBERG SJÖBLOM (dir.) *Linguistique et littérature : Cluny, 40 ans après*, Presses Universitaires de Besançon, collection Annales Littéraires, pp.93-105. hal-00473985
- Pêcheux A. (1986). « Bibliographie des travaux de Michel Pêcheux » In: *Mots*, n°13, octobre 1986. Identités : Femme, Asie, Paris, Espagne, Algérie, Langue de bois.. 195-200. www.persee.fr/doc/mots_0243-6450_1986_num_13_1_1314
- Pêcheux, M. (1969). *Analyse automatique du discours*. Dunod.

Pêcheux M., Haroche C., Henry P. (1971). « La sémantique et la coupure saussurienne », in *Michel Pêcheux, L'inquiétude du discours. Textes choisis et présentés par Denise Maldidier*. Éditions des cendres.

Pêcheux, M. (1975). *Les Vérités de La Palice*. Maspero.

Pêcheux, M. (1977). « Remontons de Foucault à Spinoza ». In *Michel Pêcheux, L'inquiétude du discours. Textes choisis et présentés par Denise Maldidier*. Éditions des cendres.

Pêcheux, M. (1978). « Il n'y a de cause que de ce qui cloche ». In *Michel Pêcheux, L'inquiétude du discours. Textes choisis et présentés par Denise Maldidier*. Éditions des cendres.

Pêcheux, M. (1983). *Le Structuralisme brûle-t-il ?* Texte inédit conservé au Fonds PCH (Numéro 10), IMEC, Caen.

Pêcheux, M. (1990). *L'inquiétude du discours. Textes choisis et présentés par Denise Maldidier*. Éditions des cendres.

Pêcheux, M. (Herbert, Th.). (1966). « Réflexions sur la situation théorique des sciences sociales et, spécialement, de la psychologie sociale ». *Cahiers pour l'analyse*, 2, 174-203.

Pêcheux, M., & Gadet, F. (1981). *La Langue introuvable*. Maspero.

Pêcheux, M., Haroche, C. L., & Henry, P. (1971). « La sémantique et la coupure saussurienne : Langue, langage, discours ». *Épistémologie de la linguistique [Hommage à E. Benveniste]*, 24.

Rancière J., Entretien avec Vianney Griffaton : « L'archive, c'est le témoignage d'actes de paroles qui marquent l'arrachement à une condition » (Partie I, 9/II/2024) ; « L'important, c'est l'effort pour briser l'ordre normal du temps » (Partie II, 11/II/2024) ; Paris, Groupe d'études géopolitiques / ENS, *Le Grand Continent*.

Raus R. (éd.) (2019). *Partage des savoirs et influence culturelle : L'analyse de discours « à la française » hors de France*, Essais francophones vol.6, Gerflint (Groupe d'Etudes et de Recherches pour le Français Langue Internationale), https://www.gerflint.fr/Base/Essais_francophones/essais_francophones_vol_6_2019.pdf

Revel, J. (2010). *Foucault, une pensée du discontinu*, Paris, Agone.

Sassier, M. (2008). « Genre, registre, formation discursive et corpus ». *Langage et société*, 124, 39-57.

Sitri, F. (2022). « 'Genre de discours' et/ou 'formation discursive' : quelle articulation ? », *Congrès Mondial de Linguistique Française - CMLF 2022*, SHS Web of Conferences **13**, <https://doi.org/10.1051/shsconf/202213801001> **8**, 01001 (2022)

Toutain, A.-G. (2014). *La Rupture saussurienne*, Louvain-la-Neuve. *Academia*, 394 p.

Toutain, A.-G. (2018). « La théorie de la psychose du psychanalyste Alain Manier : Une articulation inédite entre linguistique et psychanalyse ». In I. Vilela (Éd.), *Saussure et la psychanalyse*.

Vaswani, A., Shazeer, N., Parmar, N., Uszkoreit, J., Jones, L., Gomez, A. N., Kaiser, Ł., & Polosukhin, I. (2017). "Attention is All you Need". In I. Guyon, U. V. Luxburg, S. Bengio, H. Wallach, R. Fergus, S. Vishwanathan, & R. Garnett (Éds.), *Advances in Neural Information Processing Systems* (Vol. 30). Curran Associates,

Inc. https://proceedings.neurips.cc/paper_files/paper/2017/file/3f5ee243547dee91fbd053c1c4a845aa-Paper.pdf

Veniard M. (2018). « La définition européenne de l'intégration des immigrants : définition consensuelle ou polémique ? Comparaison entre discours institutionnel européen et discours médiatiques en France ». *Le Discours et la Langue* Revue de linguistique française et d'analyse du discours, 2018, C. Gobin et J.-C. Deroubaix (dirs.), Polémiques et construction de l'Europe, n° 10.1, p. 147-161. [\(hal-02185992\)](#)